

## **AUTO No. 03153**

### **“POR EL CUAL SE APERTURA LA ETAPA PROBATORIA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En cumplimiento de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 22 de diciembre de 1993, el Decreto Ley 2811 de 18 de diciembre de 1974, en armonía con lo establecido en el Decreto 948 de 5 de junio de 1995, compilado en el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible No. 1076 de 2015, la Resolución 627 de 7 de abril de 2006, la Ley 1333 de 21 de julio 2009, el Decreto 01 de 02 de enero de 1984 Código Contencioso Administrativo en armonía con la Ley 1437 de 18 de enero de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y las facultades conferidas por la Resolución 1037 del 28 de julio de 2016 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009.

### **CONSIDERANDO**

#### **ANTECEDENTES**

Que la secretaría distrital de ambiente, en uso de las funciones conferidas por el decreto 109 de 2009, modificado por el decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el distrito capital de Bogotá, realizó visita técnica de inspección el día 01 de noviembre de 2012, para verificar el cumplimiento del requerimiento efectuado por esta Entidad mediante acta No. 1731 del 20 de octubre de 2012 al establecimiento de comercio denominado **PLAN B BAR**, registrado con matrícula mercantil No. 0002116593 del 05 de julio de 2011 (actualmente cancelada), ubicado en la carrera 91 No. 147 - 55 local 37 de la localidad de Suba de esta ciudad, de propiedad de la señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.061.889, emitiendo el concepto técnico No. 01398 del 14 de febrero de 2014, en el cual se estableció que incumple presuntamente con los niveles de presión sonora establecidos por la Resolución 0627 el 07 de abril de 2006.

Que mediante Auto No. 03246 del 09 de junio de 2014, expedido por Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente (SDA), se dispuso:

***“ARTÍCULO PRIMERO.- Iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo de Carácter Ambiental en contra de la Señora MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN,***

Página 1 de 10

### **AUTO No. 03153**

*identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, en calidad de propietaria del establecimiento denominado **PLAN B BAR**, ubicado en la carrera 91 No. 147 – 55 Local 37 de la Localidad de Suba de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción ambiental, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente Acto Administrativo.”*

Que el anterior Auto fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente el día 26 de marzo de 2015, comunicado al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios mediante el radicado 2014EE114467 del 10 de julio de 2014 y notificado por aviso el día 09 de octubre de 2014 quedando debidamente ejecutoriado el día 10 de octubre de 2014, previo envío del oficio No. 2014EE149712 de fecha 2014/09/10 para notificación personal. Visible a folio 21.

Que mediante el concepto técnico 01818 del 06 de marzo de 2015 se aclaró el concepto técnico 01398 del 14 de febrero de 2014 en los siguientes aspectos:

- *“Los numerales donde se establece el uso del suelo permitido para el predio donde se localiza **PLAN B BAR - KR 91 N° 147 – 55 LOCAL 37**. En consideración de que con base en el Decreto 615 del 29 de diciembre de 2006, mediante el cual se reglamentan los usos de suelo permitidos para la UPZ denominada SUBA, el sector donde se localiza el establecimiento de interés y su área de influencia corresponden a un uso de suelo Comercial y no Residencial.*
- *Ajustar con base en los niveles de presión sonora permitidos para una Zona Comercial en horario Nocturno, los numerales: 7. Cálculo de la Unidad de Contaminación por Ruido (UCR), 7.1 Comparación con resultados anteriores, 7.2 Comparación de UCR'S, 8. Análisis Ambiental, 9. Concepto Técnico y 10. Conclusiones.*
- *Aclarar el número de tabla del numeral 7 con base en cual se toman los valores de referencia para el Cálculo de la UCR, ya que corresponde a N° 7 y no N°6.”*

Que a través del Auto No. 02738 del 25 de agosto de 2015, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se dispuso:

*“**ARTÍCULO PRIMERO:** Formular en contra de la Señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, en calidad de propietaria del establecimiento denominado **PLAN B BAR**, con matrícula No. 2116593 de 05 de julio de 2011 ubicado en la Carrera 91 No. 147 - 55 Local 37 de la Localidad de Suba de esta ciudad, presuntamente a título de **dolo**, el siguiente pliego de cargos conforme a lo puesto en la parte motiva de presente Acto Administrativo, así:*

***Cargo Primero:** Superar presuntamente los estándares máximos permisibles de emisión de ruido en un Sector C. Ruido Intermedio Restringido – zona comercial, en un horario nocturno, mediante el empleo de una (1) mesa de dj, con dos (2) bandejas y dos (2) baffles, contraviniendo lo normado en la Tabla No. 1 del artículo 9° de la Resolución 0627 de 2006.*

## **AUTO No. 03153**

**Cargo Segundo:** *Presuntamente generar ruido que traspase los límites de una propiedad, en contravención de los estándares permisibles de presión sonora o dentro de los horarios fijados por las normas respectivas, según se establece en el artículo 45 del Decreto 948 de 1995.*

**Cargo Tercero:** *Presuntamente no emplear los sistemas de control necesarios para garantizar que los niveles de ruido no perturbaran las zonas aledañas habitadas, según se establece en el artículo 51 del Decreto 948 de 1995."*

Que el anterior auto fue notificado por edicto el día 18 de noviembre de 2015 quedando debidamente ejecutoriado el día 19 de noviembre de 2015.

Que la señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, no presentó escrito de descargos ni solicitud de pruebas contra el Auto No. 02738 del 25 de agosto de 2015.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Consideraciones Generales:

Que durante la etapa probatoria, se pretende obtener los elementos útiles que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que dichos elementos probatorios, deben ser conducentes, pertinentes y útiles, toda vez que los hechos articulados en el proceso, los que constituyen el tema a probar, deben tener incidencia sobre lo que se va a concluir en éste.

Del caso en concreto:

Que desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso Sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y utilidad.

Que el artículo 19 de la Ley 1333 de 2009, señala que en las actuaciones sancionatorias ambientales, las notificaciones se surtirán en los términos del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que el Decreto 1076 de 2015 "*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible.*", que entro en vigencia el 26 de mayo de 2015, en sus

### **AUTO No. 03153**

artículos 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.10 compilo los artículos 45 y 51 del Decreto 948 de 1995, conservando su mismo contenido.

Que en lo concerniente a las pruebas obrantes en el expediente No. SDA-08-2014-1103 perteneciente al procedimiento adelantado en contra de la señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **PLAN B BAR**, registrado con matrícula mercantil No. 0002116593 del 05 de julio de 2011 (actualmente cancelada), ubicado en la carrera 91 No. 147 - 55 local 37 de la Localidad de Suba de esta Ciudad, es procedente hacer un análisis del concepto de la prueba y sus requisitos.

Que de acuerdo a la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>, la prueba debe ser entendida:

*"En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.*

*De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"*

Que el Consejo de Estado<sup>2</sup>, en providencia del 19 de agosto de 2010, se refirió de la siguiente manera frente a la noción de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad de las pruebas:

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07).

<sup>2</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, CP Hugo Fernando Batidas Barcenás, del 19 de Agosto de 2010, Radicación 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093)

### **AUTO No. 03153**

*“El artículo 168 del C.C.A. señala que en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil.*

*El artículo 178 del C. de P.C. dispone: “Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas”.*

*De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad.*

*Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”*

Con base a la anterior definición, es necesario señalar lo que el Código General del Proceso determina en cuanto a las pruebas:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.)
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P )
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.).
4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

De acuerdo a lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al juez las pautas necesarias para tomar una decisión.

Página 5 de 10

## **AUTO No. 03153**

Aunado a lo anterior, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto del mismo, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

En cuanto al concepto de conducencia, nos referimos a la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar un hecho determinado, es decir, que la práctica de la prueba es permitida por la ley como elemento demostrativo de algún hecho o algún tipo de responsabilidad; la pertinencia es la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada, y la utilidad se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente.

Que en virtud de lo establecido en el Artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y lo Contencioso Administrativo, en los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, lo cual indica que respecto al régimen probatorio se tienen en cuenta las disposiciones generales contenidas en el Artículo 164 y siguientes del Código General del Proceso.

Que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 40 del Código Contencioso Administrativo, son admisibles todos los medios de prueba señalados en el Código de Procedimiento Civil, las cuales se encuentran establecidas en el artículo 165 del Código General del Proceso.

Que de acuerdo con lo establecido en el Artículo 164 del Código General del Proceso, relacionado con la necesidad de la prueba toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.

Que el artículo 169 del Código General del Proceso establece que, “...*Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte, o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes...*”

Que para el caso que nos ocupa, la señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, , en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **PLAN B BAR**, registrado con matrícula mercantil No. 0002116593 del 05 de julio de 2011 (actualmente cancelada), ubicado en la carrera 91 No. 147 - 55 local 37 de la Localidad de Suba de esta Ciudad, no presentó escrito de descargos ni solicitud de pruebas contra el Auto No. 02738 del 25 de agosto de 2015, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba para aportar y/o solicitar la práctica de pruebas que estimara conducentes, de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, es por ello que esta autoridad ambiental determina que no existen pruebas por decretar a solicitud del presunto infractor en mención.

### **AUTO No. 03153**

En consecuencia, esta secretaria se dispondrá abrir a pruebas en el procedimiento sancionatorio ambiental iniciado en de la señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **PLAN B BAR**, registrado con matrícula mercantil No. 0002116593 del 05 de julio de 2011 (actualmente cancelada), ubicado en la carrera 91 No. 147 - 55 local 37 de la Localidad de Suba de esta Ciudad, incorporando como pruebas las que considera la Entidad por ser conducentes, pertinentes y útiles, para el presente caso:

1. Los radicados Nos. 2012ER051716 del 24 de abril de 2012 y 2012ER052636 del 25 de abril de 2012, ya que por medio de estos se puso en conocimiento a esta Entidad de la existencia de una posible perturbación ambiental en materia de ruido, por parte del establecimiento de comercio denominado **PLAN B**.
2. El acta 1731 del 20 de octubre de 2012 con el cual se requirió al presunto infractor para que diera cumplimiento a la normatividad ambiental en el término de ocho (8) días calendario
3. El concepto técnico No. 01398 del 14 de febrero de 2014 y concepto técnico aclaratorio 01818 del 06 de marzo de 2015, con sus anexos, obrantes a folios 8 a 10 y 53 del expediente, (Sonómetro SOLO Tipo 1 con número de serie 30162 con fecha de calibración electrónica de 19 de enero de 2011, Calibrador Acústico modelo CAL 21 con número de serie 50241877, con fecha de calibración de 18 de diciembre del 2012), se obtuvo como valor de medición el nivel equivalente del aporte sonoro de las fuentes específicas ( $Leq_{emisión}$ ) de 73.0 dB(A) en horario Diurno, Comercial por lo que se concluyó que el generador de la emisión **INCUMPLE** con los niveles máximos permisibles aceptados por la norma.

### **COMPETENCIA DE ESTA SECRETARIA**

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

Que el numeral 2º del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, legitima a esta Secretaría para ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente.

Que así mismo, el numeral 12º ibídem establece como función a la Autoridad Ambiental:

### **AUTO No. 03153**

*“Ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, lo cual comprenderá el vertimiento, emisión o incorporación de sustancias o residuos líquidos, sólidos y gaseosos, a las aguas en cualquiera de sus formas, al aire o a los suelos, así como los vertimientos o emisiones que puedan causar daño o poner en peligro el normal desarrollo sostenible de los recursos naturales renovables o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos, estas funciones comprenden expedición de las respectivas licencias ambientales, permisos concesiones, autorizaciones y salvoconductos”.*

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de conformidad con lo contemplado en el numeral 1° del artículo 1° de la Resolución 1037 del 28 de julio de 2016, el Secretario Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

*“1. Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios. (...)”*

Que en mérito de lo expuesto,

### **DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Abrir a pruebas dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta entidad mediante el Auto No. 03246 del 09 de junio de 2014, en contra de la señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **PLAN B BAR**, registrado con matrícula mercantil No. 0002116593 del 05 de julio de 2011 (actualmente cancelada), ubicado en la carrera 91 No. 147 - 55 local 37 de la Localidad de Suba de esta Ciudad.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Ordenar la incorporación al procedimiento sancionatorio las siguientes pruebas; los radicados Nos. 2012ER051716 del 24 de abril de 2012 y 2012ER052636 del 25 de abril de 2012; 2, el acta de requerimiento 1731 del 20 de octubre de 2012; El concepto técnico No. 01398 del 14 de febrero de 2014 con sus anexos obrantes a folios 8 a 10 y concepto técnico aclaratorio 01818 del 06 de marzo de 2015 con sus anexos (Sonómetro SOLO Tipo 1 con número de serie 30162 con fecha de calibración electrónica de 19 de enero de 2011, Calibrador Acústico modelo CAL 21 con número de serie 50241877, con fecha de calibración de 18 de diciembre del 2012), correspondiente al establecimiento de comercio denominado **PLAN B BAR**, por ser pertinentes, útiles y

**AUTO No. 03153**

conducentes al esclarecimiento de los hechos, de conformidad con la parte motiva del presente auto.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Notificar el contenido del presente acto administrativo a la señora **MARTHA JANETH TRIANA FARFÁN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.061.889, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **PLAN B BAR**, en la carrera 91 No. 147 - 55 local 37 de la Localidad de Suba de esta Ciudad, según lo establecido en el artículo 66 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 31 días del mes de diciembre del 2016**



**OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

*Expediente: SDA-08-2014-1103*

**Elaboró:**

GINA PATRICIA BARRIGA POVEDA	C.C: 52957158	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	19/12/2016
------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

**Revisó:**

MARIA CATALINA SANTANA HERNANDEZ	C.C: 1019012336	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160785 DE 2016	FECHA EJECUCION:	27/12/2016
AMPARO TORNEROS TORRES	C.C: 51608483	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160776 DE 2016	FECHA EJECUCION:	29/12/2016
NELFY ASTRID BARRETO LOZADA	C.C: 53135005	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160582 DE 2016 CESION DE	FECHA EJECUCION:	20/12/2016
OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA	C.C: 79842782	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	26/12/2016
GLADYS ANDREA ALVAREZ FORERO	C.C: 52935342	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160236 DE 2016	FECHA EJECUCION:	20/12/2016

Página 9 de 10



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

### **AUTO No. 03153**

**Aprobó:**

AMPARO TORNEROS TORRES	C.C:	51608483	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20160776 DE 2016	FECHA EJECUCION:	29/12/2016
------------------------	------	----------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

**Firmó:**

OSCAR FERNEY LOPEZ ESPITIA	C.C:	11189486	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	31/12/2016
----------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------